BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1242-9/22
Мостар, 03.06.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево број: 14п-1/2022 од 29.04.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: УД-12-3/22 од 20.04.2022. године, у поступку јавне набавке – Набавка услуга ревизије финансијских извјештаја за 2022. и 2023. годину, уговорног органа Цесте д.д. Мостар, на основу члана 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници ад хоц Вијећа IV а одржаној дана 03.06.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: УД-12-3/22 од 20.04.2022. године;
   - Тендерска документација број: 1086/22 из марта 2022. године, заједно са Обавјештењем о набавцу број: 1265-7-2-21-3-40/22 од 29.03.2022. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
3. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Цесте д.д. Мостар (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавке - Набавка услуга ревизије финансијских извјештаја за 2022. и 2023. годину.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: УД-12-3/22 од 20.04.2022. године, на коју је понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу, коју је уговорни орган поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена 09.05.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 20.05.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган, Цесте дд Мостар донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача за услуге ревизије финансијских извјештаја за 2022 и 2023. годину, број: УД-12-3/22 од 20.04.2022. године, којом је као најповољнијег понуђача изабрао понуђача „Фирцон д.о.о. Мостар".

Жалба се изјављује/улаже из разлога што је предметном Одлуком и Записником, односно поступањем уговорног органа у предметном поступку јавне набавке, очигледно и грубо прекршен Закон о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр.: 39/14) у даљем тексту Закон, одговарајући подзаконски акти донесени на основу Закона, Закон о управном поступку БиХ, као и одредбе саме тендерске документације за предметну набавку, све на штету и с циљем елиминације жалитеља као најповољнијег понуђача и тиме еклатантне повреде основних принципа Закона.

Уговорни орган је донио предметну Одлуку и Записник на основу погрешно утврђених чињеница, односно није извршио квалификацију понуде у складу са чланом 65. став (1) Закона који каже да Уговорни орган оцјењује понуде који су поднијели квалификирани понудитељи, примјењујући критериј за додјелу уговора утврђен у тендерској документацији.

1. Уговорни орган је у тендерској документацији прописао сљедеће:

2. Рок извршења услуге

Максималан број бодова 30 ће се додијелити понудитељу који је понудио највећи број утрошених сати за обављање ревизије финанцијских извјештаја за 2022. и 2023. годину. Рок извршења подразумијева максималне сате за које понудитељ сматра да су му потребни за обављање ревизије, која ће се обављати у просторијама уговорног тијела, а потребни су за преглед документације и обављање свих активности по фазама динамичког плана сукладно техничкој спецификацији. Сав посао на ревизији се обавља у просторијама уговорног тијела. **Понудитељи су дужни у понуди достаиити списак основне и инцијалне документације која им је потребна за послове ревизије, а коју је уговорно тијело дужно припремити и доставити одабраном понудитељу приликом обостраног потписа уговора.**

Други понудитељи ће у складу с тим добити мањи број бодова, према слиједећој формули:

P= (Pт/Pp) x 30

При чему је:

Р - број бодова који је понудитељ добио за понуђени број утрошених сати за обављање ревизије за 2022. и 2023. годину.

Рт- број утрошених сати понуђен у понуди која је предмет оцјене.

Рр- највише утрошених сати у свим понудама које су предмет оцјене.

(30) - максималан број бодова који је додијељен понудитељу који је понудио највећи број понуђених утрошених сати.

У обрасцу за понуду кроз напомену појаснио постављени критериј "Рок извршења":

Везано за под критериј за оцјену понуда нудимо сљедеће:

- _____Број утрошених сати за обављање ревизије финанцијских извјештаја за 2022. и 2023. годину: _____(сати).

Број утрошених сати за обављање ревизије финанцијских извјештаја за 2022. и 2023. годину: _____ (сати).

Напомена:

- **Под појмом „Број сати" уговорно тијело подразумијева број радних сати потребних понудитељу за обављање свих активности по фазама динамичког плана сукладно техничкој спецификацији Анекс 5,**
- **Под појмом „Број сати" подразумијева се број сати за комплетну екипу понудитеља. Значи, ако на терену екипа понудитеља проведе 8 радних сати, то ће се рачунати 8 радних сати рада, а не по 8 радних сати за сваког члана екипе. Нпр. Понудитељ који планира извршити услугу у периоду од два радна тједна (10 радних дана по 8 сати) на предвиђено мјесто треба уписати број 80 сати.**
- **Сати које понудитељ наведе у Анексу 1 морају бити једнаки сатима наведеним у динамичком плану односну спецификацији активности по фазама ревизије Анекс 5.1. Уколико сати нису једнаки понуда ће се одбацити као неприхватљива.**

Прегледом Одлуке о избору најповољнијег понуђача и записника о оцјењивању понуда установљено је да уговорни орган није исправно оцијенио понуђени број сати понуђача Фирцон д.о.о. Мостар.

Извршеним прегледом понуђеног броја сати утврђено је да је понуђач Фирцон д.о.о. Мостар понудио рок извршења изражен у сатима (4.752 сати)-(594 дана).

Уговорни орган је требао понуду понуђача Фирцон д.о.о. Мостар одбацити као неприхватљиву из разлога што је предметни понуђач понудио рок извршења за ревизију финансијских извјештаја за 2022 и 2023. годину, који се никако не може уклопити у законске оквире обављања ревизије.

Наиме Закон о рачуноводству и ревизији је чланом 44. Став 6. тачно прописао када

уговорни орган мора доставити ревизорски извјештај: "Рок за предају ревизорског извјештаја са приложеним финансијским извјештајима дионичког друштва и субјеката од јавног интереса који су предмет ревизије је најкасније до 30. Јуна текуће године за претходну годину...

Из наведеног се да закључити како уговорни орган као и понуђач услуга ревизије финансијских извјештаја коначан извјештај о обављеној ревизији морају предати најкасније до 30.06.2023. године за обављену ревизију 2022. године, а најкасније до 30.06.2024. године за обављену ревизију 2023. године.

Све и да је понуђач Фирцон д.о.о. Мостар понудио рок извршења који је рачунао од отварања понуда па да не престаје радити ревизију за 2022 и 2023. годину код уговорног органа до крајњег рока 30.06.2024, понудио је 27 радних дана односно 216 радних сати више него што има радних дана односно радних сати у периоду од отварања понуда до крајње одређеног рока за предају ревизорског извјештаја за посљедњу годину обављања ревизије (30.06.2024. године).

Уговорни орган је занемарио чињеницу да је Закон о јавним набавкама чланом 101. став 5. прописао сљедеће:

"У поступцима набавке мале вриједности из *члана 88. став (1) тачка а) овог Закона жалба се изјављује у року од 5 дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача.

У наставку доносимо преглед броја дана односно сати од отварања понуда 08.04.2022. године па све до 30.06.2024. године.

Ревизија финансијских извјештаја за 2022 и 2023. годину				
Мјесец	**Број радних дана од отварања понуда 08.04.2022**	**Број радних сати (радно вријеме 8 сати понедјељак-петак)**	**Празник у мјесецу**	**Напомена**
Април 2022	15	120		
Мај 2022	20	160	ДА	2-3 мај (понедјељак-уторак)
Јуни 2022	22	176		
Јули 2022	21	168		
Август 2022	23	184		
Септембар 2022	22	176		

Октобар 2022	21	168		
Новембар 2022	21	168	ДА	25 Новембар (петак)
Децембар 2022	22	176		
Јануар 2023	20	160	ДА	2-3 Јануар (понедјељак-уторак)
Фебруар 2023	20	160		
Март 2023	22	176	ДА	1 Март (сриједа)
Април 2023	20	160		
Мај 2023	21	168	ДА	1-2 Мај (понедјељак-
Јуни 2023	22	176		
Јули 2023	21	168		
Август 2023	23	184		
Септембар 2023	21	168		
Октобар 2023	22	176		
Новембар 2023	22	176		
Децембар 2023	21	168		
Јануар 2024	21	168	ДА	1-2 Јануар (понедјељак-уторак)
Фебруар 2024	21	168		
Март 2024	20	160	ДА	1 Март (петак)
Април 2024	22	176		
Мај 2024	21	168	ДА	1-2 Мај (сриједа-четвртак)
Јуни 2024	20	160		
УКУПНО	**567 радних дана**	**4536 радних сати**		

Сходно Закону о празницима (Службени лист Р БиХ, број: 2/92 и 13/94) који је преузет и који се у складу са Уставом Федерације БиХ примјењује као федерални Закон, одређено је да су међународни празници који се славе у Федерацији Босне и Херцеговине, Нова година, Први свибањ / мај и Дан побједе над фашизмом.

Према Закону Нова година се слави 1. и 2. сијечањ / јануар.

Први свибањ / мај - Празник рада се слави 1. и 2. свибањ / мај.

Ако један од дана у које се слави Нова Година и Први мај падају у недјељу, празником се сматра први наредни дан послије та два дана.

Законом о проглашењу 1. ожујка / марта Даном независности Босне и Херцеговине ("Службени лист Р БиХ", број 9/95), одређено је да је 1. ожујак /март Дан независности Босне и Херцеговине празник и на тај дан државни органи, подузећа и друга правна лица не раде.

Законом о проглашењу 25. студеног / новембра Даном државности Босне и Херцеговине ("Службени лист Р БиХ", број 9/95), одређено је да је 25. студени / новембар Дан државности Босне и Херцеговине и да на тај дан државни органи, подузећа и друга правна лица не раде.

У смислу горе изнесеног, Дан независности Босне и Херцеговине -1. ожујак / март и

дан државности Босне и Херцеговине - 25. студени / новембар, се славе само један дан и то на дан самог празника.

Сходно наведеном понуђач Фирцон д.о.о. Мостар је неутемељено Одабран за најповољнијег понуђача из разлога што је понудио више радних сати него што Закони прописују, односно више радних сати него што уговорни орган има радних сати у наведеном периоду.

Поменути понуђач је такође неутемељено одабран из разлога што је уговорни орган прекршио одредбе члана 101. став 5. који је прописао да уговорни орган послије одлуке о избору најповољнијег понуђача мора оставити законски рок за жалбу од 5 дана из чега произилази да се горе поменути вишак дана односно сати повећава на 32 дана односно 256 сати.

Жалитељ је своју понуду припремио у складу са захтјевима тендерске документације, и у складу са Законским прописима, самим тим поштујући и рокове који су прописани законом и самом тендерском документацијом.

Из свега горе изложеног чини се могућим закључити да понуда жалитеља у потпуности испуњава све услове који су тражени тендерском документацијом и да је као таква требала бити оцијењена као најповољнија у складу са Законом, те Жалитељ сматра да је задовољио све потребне критерије тендерске документације.

Дакле, Уговорни орган је приликом доношења ожалбене Одлуке и Записника извршио повреду материјалног права, тј. очигледно и грубо прекршио Закон, одговарајуће подзаконске акте, као и одредбе саме тендерске документације за предметну набавку јер је из свега горе изложеног понуда жалитеља требала бити оцијењена као најповољнија у поступку вршења услуге ревизије финансијских извјештаја за 2022 и 2023. годину.

Због свих горе изнесених непобитних чињеница, подносилац жалбе предлаже Уговорном органу да размотри изјављену жалбу, исту у цијелости оцијени као основану, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда, те да у складу са чланом 70. Закона донесе Одлуку о избору понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево као најповољнијег понуђача у поступку вршења услуге ревизије финансијских извјештаја за 2022 и 2023. годину.

Уколико уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Уред за разматрање жалби, усвоји ову жалбу у цијелости као основану, те донесе одлуку којом ће предмет вратити уговорном органу на поновно поступање, с јасним упутама како да поступи, а у сваком случају да жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка који се

састоје од трошкова накнаде за покретање жалбеног поступка, те накнади и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Жалбу прије свега сматрамо потпуно неоснованом, непотребном, те је усмјерена искључиво у циљу одлагања и опструкције поступка. Жалитељ износи неосноване наводе о проведеном поступку јавне набаве. Понуда одабраног понудитеља Ревизија Фирцон д.о.о. Мостар је у цијелости уредна и сачињена у складу са тендерском документацијом и траженим критеријима, те је прихватљива за уговорно тијело.

Наиме уговорно тијело је како и жалитељ наводи у својој жалби точком 9. тендерске документације јасно одредило да се уговор додјељује на основу економски најповољније понуде, те да ће се уговор додијелити понудитељу који је доставио најбоље оцијењену прихватљиву понуду у складу са ниже наведеним критеријима:

Понуде се оцјењују на основу слиједећих критерија:

a) Цијена - чија је вриједност 70% бодова,

b) Број сати утрошених на ревизију - чија је вриједност 30% бодова,

Уговор се додјељује понудитељу који је добио највиши број бодова.

Бодови се додјељују сукладно слиједећој формули: **Т=Ц+Р**

При чему је:

- Т - укупан број бодова,
- Ц - број бодова који је добио понуђач за цијену,
- Р - број бодова који је понудитељ добио за понуђени број сати утрошених на ревизију,

1. Цијена

Максималан број бодова 70 ће се додијелити понудитељу који је предложио најнижу укупну цијену. Други понудитељи ће сукладно томе добити мањи број бодова, према слиједећој формули:

$Ц=(Ц_л/Ц_т) \times 70$

При чему је:

Ц - број бодова који је понудитељ добио за понуђену цијену.

$Ц_л$ - најнижа цијена која је понуђена у поступку набаве.

$Ц_т$ - цијена која је предложена у понуди која је предмет оцјене.

(70) - максималан број бодова који је додијељен понудитељу који је понудио најнижу цијену.

2. Рок извршења услуге

Максималан број бодова 30 ће се додијелити понудитељу који је понудио највећи

број утрошених сати за обављање ревизије финанцијских извјештаја за 2022. и 2023. годину. Рок извршења подразумијева максималне сате за које понудитељ сматра да су му потребни за обављање ревизије, која ће се обављати у просторијама уговорног тијела, а потребни су за преглед документације и обављање свих активности по фазама динамичког плана сукладно техничкој спецификацији. Сав посао на ревизији се обавља у просторијама уговорног тијела. **Понудитељи су дужни у понуди доставити списак основне и иницијалне документације која им је потребна за послове ревизије, а коју је уговорно тијело дужно припремити и доставити одабраном понудитељу приликом обостраног потписа уговора.**

Други понудитељи ће у складу с тим добити мањи број бодова, према слиједећој формули:

$P = (P_т/P_р) \times 30$

При чему је:

P - број бодова који је понудитељ добио за понуђени број утрошених сати за обављање ревизије за 2022. и 2023. годину,

$P_т$- број утрошених сати понуђен у понуди која је предмет оцјене,

$P_р$- највише утрошених сати у свим понудама које су предмет оцјене,

(30) - максималан број бодова који је додијељен понудитељу који је понудио највећи број понуђених утрошених сати.

Као што је видљиво из цитиране точке тендерске документације, уговорно тијело је захтијевало од понудитеља као један од под критерија "рок извршења услуге", учешће 30%, гдје ће се понудитељу који је предложио највећи број утрошених сати за које сматра да су му потребни за обављање ревизије финанцијских извјештаја за 2022. и 2023. годину додијелити максималан број бодова. Други понудитељи ће сходно томе добити мањи број бодова. Нејасно је у чему жалитељ види нелогичност, **ваљда не би требало да највећи број бодова добије понудитељ који ће понудити мањи број сати.**

Уговорном тијелу је прије свега стало и оправдано тражити да се изврши темељита ревизија у којој ће понудитељ (будући извршитељ услуге-ревизор) провести већи број сати и извршити темељиту ревизију.

Тендерском документацијом је предвиђено да се понуђени број сати изрази у апсолутном износу у егзактном броју како би се могао уврстити у предвиђену формулу (методологију вредновања при којој је примијењен тзв. пропорционални начин вредновања). Сваки од понудитеља може понудити онолики број сати за који сматра да може испунити и на темељу којег сматра да ће побиједити, те су једнак третман (математичка формула) и транспарентност (све унапријед објављено), методологија вредновања јасна (формуле јасне и неспорне) тако да нема мјеста било каквој манипулацији и различитом тумачењу. Дакле захтјев за овом позицијом је довољно јасно да не може бити јаснији, те се не може уважити навод жалитеља да је другачије разумио.

Сукладно горе наведеним под критеријима одабрани понудитељ је доставио најнижу укупну цијену и највећи број сати, те је сукладно томе и добио највећи број бодова.
У тендерској документацији је јасно наведено да је један од под критерија рок извршења услуге, гдје јасно пише да ће максималан број бодова (30) добити понудитељ који је понудио највећи број сати за које сматра да су му потребни за обављање ревизије за 2022. и 2023. годину.

Уговорно тијело нигдје у тендерској документацији није навело или везало понудитеље неким датумом који је крајњи рок за предају ревизорског извјештаја, него само да ће максималан број бодова добити понудитељ који понуди највећи број сати за које сматра да су му потребни за обављање ревизије за 2022. и 2023. годину.

То што је одабрани понудитељ понудио број сати који се по мишљењу жалитеља не уклапају у законске оквире обављања ревизије није "проблем" уговорног тијела, јер уговорно тијело није могло не прихватити понуду одабраног понудитеља јер би то било у супротности са траженом тендерском документацијом.

Наиме, уговорно тијело је прихватило понуду одабраног понудитеља јер се приликом оцјењивања понуда придржавало тендерске документације, заданих под критерија, Закона о јавним набавама (Закон) и подзаконских аката донесених на основу Закона.

Уколико је жалитељ сматрао да је тендерска документација, односно наведени под критериј "рок извршења услуге", имајући у виду да се у тендерској документацији јасно наводи да ће се понудитељу који је предложио највећи број сати додијелити највећи број бодова, дискриминирајући, незаконити или да није у складу са Законом и подзаконским актима, могао је изјавити жалбу на тендерску документацију сукладно члану 101. Закона. Међутим жалитељ не само да није изразио жалбу на тендерску документацију, него није тражио ни појашњење тендерске документације уколико је сматрао да има нешто спорно у њој.

Чланом 101. став 6) Закона јасно је прописано: "Жалитељ који је пропустио изјавити жалбу према одредбама члана 101. став 1) до 5) губи право тражити испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка".

Чланом 6. тендерске документације дефинирано је да су понудитељи обавезни припремити понуду сукладно захтјевима утврђеним у тендерској документацији, те да ће понуда која није у складу са тендерском бити одбачена као неприхватљива.

Уосталом и сам члан 57. став 1) Закона о јавним набавкама јасно каже да се понудитељи морају придржавати захтјева и увјета из ТД.

Жалитељ међу осталим у својој жалби тврди да је Одлуку о избору најповољнијег понудитеља, запримио путем електронске поште, што није точно. Уговорно тијело је свим понудитељима који су судјеловали у овом поступку јавне набаве Одлуку о избору најповољнијег понудитеља и Записник о прегледу и оцјени понуда је прослиједило путем поште 26.04.2022. Жалитељ је запримио горе наведене документе 28.04. 2022, што је

видљиво из повратнице.

Жалитељ међу осталим такође у жалби тврди: *Уговорни орган је занемарио чињеницу да је Закон о јавним набавкама чланом 101. став 5. прописао сљедеће:*

*"У поступцима набавке мале вриједности из *члана 88. став (1) тачка а) овог Закона жалба се изјављује у року од 5 дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача.; и "Поменути понуђач је такође неутемељено одабран из разлога што је уговорни орган прекршио одредбе члана 101. став 5. који је прописао да уговорни орган послије одлуке о избору најповољнијег понуђача мора оставити законски рок за жалбу од 5 дана....".* што сматрамо неточним јер је уговорно тијело понудитељима оставило законски рок за жалбу од 5 дана што је видљиво из Одлуке о избору најповољнијег понудитеља. На крају одлуке пише Поука о правном лијеку, гдје стоји да понудитељи против ове одлуке могу поднијети жалбу Уреду за разматрање жалби а путем Уговорног тијела у року од 5 дана од дана пријема Одлуке.

Због свега горе наведеног уговорно тијело сматра да жалитељ овом жалбом покушава ометати уговорно тијело у провођењу поступка јавне набаве и покушава да на било који начин пронађе неки недостатак у понуди конкурента а који нема никакве везе са тендерском документацијом, Законом о јавним набавама и подзаконским актима, правичном и отвореном конкуренцијом. Сматрамо да конкретни поступак набаве намјерно одуговлачи и обуставља из разлога што није изабран као најповољнији понудитељ.

На темељу свега, предлажемо да другоступањско тијело има у виду све напријед наведене разлоге, те жалбу одбије као неосновану."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1242-4/22 од 10.05.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:

„Уговорни орган у свом Изјашњењу сматра да је жалбени основ жалитеља неоснован.

Овим путем ваља навести да Уговорни орган у свом штуром и нејасном објашњењу свог Изјашњења ни на који начин није оспорио наводе из жалбе жалитеља нити доказним путем успио побити исте. Уговорни орган нити на једном мјесту није успио доказати неоснованост жалитеља, односно није успио побити наводе жалитеља.

Уговорни орган наводи како нигдје у тендерској документацији није навео или везао понудитеље неким датумом који је крајњи рок за предају ревизорског извјештаја, него да ће максималан број бодова добити понудитељ који понуди највећи број сати за које сматра да су му потребни за обављање ревизије за 2022 и 2023. годину.

Надаље уговорни орган признаје да је понудитељ Фирцон доо Мостар понудио број сати који се не уклапа у законске оквире обављања ревизије али да то није проблем уговорног органа јер он није могао не прихватити понуду одабраног понудитеља јер би то

било у супротности са тендерском документацијом.

Имајући у виду да је провођење услуга ревизије финансијских извјештаја које су предмет набавке регулиране одговарајућом материјалним прописима из предметне области који су обавезујући како за уговорно тијело, тако и за потенцијалне понудитеље који могу обављати такву дјелатнот искључиво уколико су регистрирани за обављање исте.

У контексту наведеног, потребно је нагласити да је неутемељен одговор уговорног органа и да то „није његов проблем", јер понудитељи и уговорни орган морају бити упознати са свим позитивним законким прописима, стандардима и техничким увјетима везаним за предмет набаве, а који важе у БиХ и ФБиХ, при чему се такођер уговорно тијело у ТД позива на Закон о рачуноводству и ревизији у ФБиХ („СЛ. Гласник ФБиХ" бр. 15/21).

Уговорни орган је приликом доношења ожалбене Одлуке и Записника извршио повреду материјалног права, тј. очигледно и грубо прекршио Закон, Закон о рачуноводству и ревизији на који се позвао у ТД, одговарајуће подзаконске акте, као и одредбе саме тендерске документације за предметну набавку јер на основу свега горе изложеног уговорни орган није исправно направио квалификацију понуде у поступку вршења услуге ревизије финансијских извјештаја за 2022. и 2023. годину у Цесте дд Мостар.

***Предлажемо да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу у цијелости као основану, те донесе одлуку којом ће предмет вратити уговорном органу на поновно поступање**, с јасним упутама како да поступи, а у сваком случају да жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка који се састоје од трошкова накнаде за покретање жалбеног поступка, трошкова за састављање жалбе, те накнади и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка.*"

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Ревизија Фирцон д.о.о. Мостар је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1242-5/22 од 10.05.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Разматрајући предметну жалбу овај орган је извршио увид у предметну тендерску документацију те утврдио како је уговорни орган као један од поткритерија за оцјену понуде, у оквиру критерија економски најповољније понуде предвидио и рок извршења услуга, како слиједи:

„2. Рок извршења услуге

„ Максималан број бодова 30 ће се додијелити понудитељу који је понудио највећи број утрошених сати за обављање ревизије финанцијских извјештаја за 2022. и 2023. годину. Рок извршења подразумијева максималне сате за које понудитељ сматра да су му потребни за обављање ревизије, која ће се обављати у просторијама уговорног тијела, а потребни су за преглед документације и обављање свих активности по фазама динамичког плана сукладно техничкој спецификацији. Сав посао на ревизији се обавља у просторијама уговорног тијела. Понудитељи су дужни у понуди доставити списак основне и иницијалне документације која им је потребна за послове ревизије, а коју је уговорно тијело дужно припремити и доставити одабраном понудитељу приликом обостраног потписа уговора.

Други понудитељи ће у складу с тим добити мањи број бодова, према слиједећој формули:

$P = (P_т/P_р) \times 30$

При чему је:

P - број бодова који је понудитељ добио за понуђени број утрошених сати за обављање ревизије за 2022. и 2023. годину,

$P_т$- број утрошених сати понуђен у понуди која је предмет оцјене,

$P_р$- највише утрошених сати у свим понудама које су предмет оцјене,

(30) - максималан број бодова који је додијељен понудитељу који је понудио највећи број понуђених утрошених сати.“

Увидом у образац за понуду овај орган је утврдио да је у „Напомени“ наведено слиједеће:

- Под појмом „Број сати“ уговорно тијело подразумијева број радних сати потребних понудитељу за обављање свих активности по фазама динамичког плана сукладно техничкој спецификацији Анекс 5,

- Под појмом „Број сати“ подразумијева се број сати за комплетну екипу понудитеља. Значи, ако на терену екипа понудитеља проведе 8 радних сати, то ће се рачунати 8 радних сати рада, а не по 8 радних сати за сваког члана екипе. Нпр. Понудитељ који планира извршити услугу у периоду од два радна тједна (10 радних дана по 8 сати) на предвиђено мјесто треба уписати број 80 сати.
- Сати које понудитељ наведе у Анексу 1 морају бити једнаки сатима наведеним у динамичком плану односну спецификацији активности по фазама ревизије Анекс 5.1. Уколико сати нису једнаки понуда ће се одбацити као неприхватљива.

Међутим, овај орган је увидом у тендерску докумнетацију утврдио да уговорни орган није одредио максимални рок извршења предметних услуга, у складу са предметом конкретног поступка јавне набавке, односно у конкретном случају ревизије финансијских извјештаја, није узет у обзир рок за извршење предметне услуге, прописан материјалним прописом, конкретно чланом 44. став (6) Закона о рачуноводству и ревизији (Сл. гласник БиХ број: 15/21) којим је прописано:

„Рок за предају ревизорског извјештаја са приложеним финансијским извјештајима дионичких друштава и субјеката од јавног интереса који су предмет ревизије је најкасније до 30. јуна текуће године за претходну годину, или 6 мјесеци након завршетка пословне године уколико правно лице има пословну годину различиту од календарске године. Рок за предају ревизорског извјештаја са приложеним консолидованим финансијским извјештајима и ревизорског извјештаја са приложеним финансијским извјештајима осталих правних лица, који су били предмет ревидирања је најкасније до 30. септембра текуће године за претходну годину, или 9 мјесеци након завршетка пословне године уколико правно лице има пословну годину различиту од календарске године.“

Због чињенице да уговорни орган није јасно одредио максимални рок извршења предметних услуга прописан наведеним одредбама Закона о рачуноводству и ревизији, овај орган закључује како је уговорни орган довео у забуну понуђаче који су, желећи добити уговор, сматрали да им је остављена слобода да понуде и нереалне и неприхватљиве рокове, као што је то учинио изабрани понуђач који је понудио рок извршења услуга од 4.752 сата, а што је према упутствима из тендерске документације 594 радна дана, и који излази ван оквира прописаног чланом 44. став (6) Закона о рачуноводству и ревизији.

Због свега напријед наведеног и образложеног, овај орган утврђује да је предметна тендерска документација непрецизна с обзиром да је истом остављена могућност понуђачима да понуде нереалне рокове, те закључује како предметну тендерску документацију поништава по службеној дужности у складу с одредбом члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама, због неусклађености тендерске документације с Законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода, односно незаконите додјеле уговора, а што представља

битне повреде закона о којима овај орган води рачуна по службеној дужности и које су довеле до поништења поступка у потпуности.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Аддресс д.о.о. Сарајево
- Цесте д.д. Мостар
- Ревизија Фирцон д.о.о. Мостар
- Евиденција
- а/а